

Detail hodnocení

Název projektu	Partnerství obcí Mladečsko - sociální práce na obcích
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0001389

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	31. 3. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	58,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá obec Mladeč, partnery s finančním příspěvkem jsou obce Haňovice a Cholín. Území je tedy jasné, i CS dostupná. Základní charakteristika potřebné CS je provedena. Ovšem v žádosti chybí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Stejně i model KA je jako základ zřejmý, ač chybí vyšší důraz na zpracování metod, forem, rozsahu aktivit, resp. není akcentována fáze ověřování efektů a dopadů na CS. Cíle jsou také zpracovány jen průměrně kvalitně, metodicky se s převahou jedná o záměnu za aktivity, relevantní měřitelné parametry a jejich hodnoty zpracovány nejsou. Stejně tak bude klíčovým úkolem všech zapojených obcí soustředit se na precizní dokumentaci a metodiku aktivit, ale k tomu má pozice garanta přímé zaměření. Pozice garanta žadatel však nezapočítal do indikátoru 670 031. Je třeba svoji pozornost soustředit na zdroje dat a informací k CS, aby míra změn díky projektu byla adekvátně zjištěna a doložena. Rozpočet projektu zůstává ponechán beze změn tak, aby spolupracující obce měly maximální prostor efektivní výkon sociální práce rozběhnout a realizovat. I přes řadu dílčích nedostatků a nižší detail konkrétnosti a zpracování projektu jej HK doporučuje k podpoře. Je potřeba doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Ač není mandatorní uvedení KA Vzdělávání sociálních pracovníků je třeba brát v potaz, že v průběhu realizace je žadatel povinen dodržovat požadavky na vzdělávání a supervizi dle Výzvy č. 9. V případě indikátoru 670031 popis není uvedený, přičemž navrhuje změnu hodnoty tohoto indikátoru z 2 na 2,05, a to vzhledem k zapojení pozice Garanta v rozsahu 288 hodin za projekt ($288/36 = 8$, dále $8/160 = 0,05$).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Poměrně srozumitelný je záměr žadatele a obou partnerských obcí dostat výkon sociální práce přímo do území obcí a nenechat jej na úrovni obcí vyššího typu, resp. dalších úřadů veřejné správy. Jsou definovány obecně známé a objektivně nezpochybnitelné problémy, které má i CS v území realizace a dopadu projektu. Tyto jsou v příloze žádosti (analýza) doplněny vybranými daty; ke škodě projektu nejsou hodnoty u první tabulky opatřeny zdrojem, žádná pak datem platnosti. Rozbor se také nevěnuje všem charakteristikám a handicapům, tedy problémům CS sociální práce tak, jak jsou zmíněny v rozboru problémů a příčin projektu v obou záložkách žádosti. Takové údaje neobsahuje ani popis CS. Nicméně klíčové problémové oblasti u CS vymezeny jsou, což je dobře ve smyslu nastavení primárního zaměření projektových aktivit. Rozsah CS ukazuje dostupnost pro projekt v rozsahu 110 tak, jak je nastaven. Projekt reaguje na aktuální stav, řeší problémy potřebné CS. Ověření míry saturace potřeb není propracováno. V principu se však i přes řadu dílčích nedostatků, které jsou zmíněny v tomto hodnocení, jedná pro projekt potřebný a pro CS potenciálně přínosný, vliv na CS bude jen pozitivní, ať již v jakékoliv míře. V seznamu cílových skupin chybí Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Nastavení cílů projektu je provedeno prostřednictvím vysvětlení naplnění jednotlivých parametrů modelu SMART. Tento v principu dobrý záměr je však vyřešen jen zčásti. Jednak není nastavena žádná hierarchie cílů (hlavní a k němu, resp. jej naplňující cíle dílčí anebo specifické). Personální posílení výkonu sociální práce v území je formulace cíle adekvátní, zvýšení dostupnosti sociální práce také. Vytvoření 3 nových pracovních pozice (bod M) je aktivita, nikoliv cíle; stejně i podpora 110 je souborem a výstupem aktivit, nikoliv definicí cílových stavů, ideálně konkrétních změn u CS. Zcela totožná záměna aktivit a cílů se týká bodů A, R. Časová ohraničenost koncem projektu je vnímána správně. Řada stavů, které objektivně jsou cílovými a mohly jako cíle být také přímo nastaveny, je naformulováno v popisu očekávaných změn; právě tyto finální stavy a změny u CS měly být parametricky vymezeny a kvantifikovány, jsou to v řadě případů potenciálně možné cíle; takto však žadatel nastavení cílů neprovedl, resp. změny jako přímé projektové cíle nevnímá. Nicméně z celkového hlediska rámec zřejmý: nové pozice, rámec jejich působnosti, dané území, daná adekvátní CS, jejíž potřeby budou detekovány a potenciálně i saturovány, projekt pro klienty (uživatele) přinese efekty pozitivní, negativní nikoliv, CS je dostupná, potřebná. Intervenční logika je v zásadě funkční a naplnitelná realizací projektu i přes jeho poměrně střídmý detail jeho propracování.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která svými hodnotami odpovídají hodnotám zvolených indikátorů 600000 a 670102. Žadatel ale nenastavil žádná kritéria, dle kterých bude ověřovat naplnění stanovených cílů. Kvantitativními kritérii mohou být uvedena kvantifikovaná data. Kvalitativní kritéria si ale žadatel nestanovil. V cílech sice žadatel uvádí, že naplnění cílů bude ověřeno prezenčními listinami, standardizovanými záznamy, vznikem pracovních pozic apod. To jsou ale spíše zdroje ověření a navíc není jasné, o jaké prezenční listiny se jedná. Z obsahu KA vyplývá, že v rámci projektu bude v součinnosti s MPSV probíhat evaluace. Hodnocení bude postaveno na zpětnovazebních dotaznících. Celkově je nutné konstatovat, že nejsou nastavena kvalitativní kritéria, hodnocení nebude probíhat kvalitativní metodou, žadatel tuto oblast řeší pouze částečně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a jednoduše. Obsahuje vymezení 3 klíčových pozic, které zajistí obsahovou, věcnou, ale i metodickou realizaci KA. Tzn. náklady jsou s KA jednoznačně propojitelné, k jejich zajištění je to rozpočtová skladba relevantní. Žadatel kvantifikuje rozsah pracovních úvazků pozic, u kterých to požaduje výzva 03_22_009 v platném znění. 2x úvazek 1,0 s ohledem na potřebu zavedení a rozšíření sociální práce, sdílení minimálně 3 obcemi, je akceptovatelný. Mzdy jsou v limitu pro OPZ+. Garant v rozsahu 2h týdně není nadhodnocený, takový jednoduchý koncept má smysl. Krácení rozpočtu není navrženo. HK rozpočet akceptuje v navržené skladbě i výši.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány jsou hodnoty 3 indikátorů, ve dvou případech je také uveden komentář. Zapojení 10 osob nad rámec bagatelní podpory není nijak osvětleno a komentář v indikátoru hovoří právě jen o tom, že hranice 40 hodin podpory je uvažována. Je sice patrná souvislost s hodnotou indikátorů 600000 a 670102, ale žadatel měl přesvědčivěji vyargumentovat, proč uvažuje limit průměrné podpory v intervalu 20-30 hodin. Nicméně hodnoty obou zmíněných indikátorů, tedy i 100 v indikátoru 670102, budiž zachovány, s ohledem na území působení a dopadu projektu je to hodnota realistická; současně z pohledu náběhu aktivit nových pozic je relevantní očekávat postupný rozvoj rozsahu i kvality služeb projektu pro relevantní CS a případné postupné zvyšování zájmu ze strany CS. Hodnota 2 v indikátoru 670031 neobsahuje úvazek garanta.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Žadatel zvolil 1 cílovou skupinu v souladu s podmínkami výzvy. Jedná se o CS Osoby sociálně vyloučené, u které uvádí výčet a kvantifikaci. S přímou prací s touto CS nemá žadatel zkušenosti. Opírá se pouze o deklarovanou odbornou zkušenost nově vybraných pracovníků.</p> <p>Bohužel si žadatel nezvolil CS Poskytovatelé a zadavatelé, což je sice v souladu s obsahem projektu, zároveň ale jedním z úskalí. V projektu není novým pracovníkům poskytována žádná podpora. Žadatel sice uvádí, že vzdělávání bude zajištěno a financováno mimo tento projekt. Není ale jasné, v jakých oblastech, jakou formou. V projektu dále není počítáno se zajištěním supervize, budování multidisciplinární spolupráce je plánované pouze rámcově apod. To je, vzhledem k tomu, že se sociální práce v území zavádí, rizikové. Opírat se o předpoklad výběru odborných pracovníků, je nedostatečné. Projekt neposkytuje podpůrné zázemí. V přípravné fázi žadatel zájem CS zapojit se do projektu nezjišťoval, což je zejména u Osob sociálně vyloučených přirozené. Její zájem není podmínkou zapojení do projektu, to se odvíjí od sociální situace, ve které se CS ocitá. Zapojení zvolené CS je plánováno v rámci celého projektu. Z popisu KA je zřejmé, kolika osobám bude poskytnuta podpora odborných pracovníků. Vzhledem ale ke stručnosti popisu přímé práce není zřejmý její rozsah. Není tak zcela srozumitelné, jak bude uvedená hodnota naplněna. Celkově je nutné konstatovat, že volba cílových skupin je neúplná a jejich zapojení není zcela adekvátní.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je rozdělen na 2 KA spadající do podporovaných aktivit výzvy v bodě A). Žadatel KA popisuje pouze v textu žádosti, a to velmi stručně. Klíčové aktivity mají rámcovou vazbu na RT, obsahují výčet nákladů, respektive celkové výše úvazků pracovních pozic na nich se podílejících, nemají výstupy. Stěžejní KA projektu je přímá práce, není ale srozumitelný její rozsah. Není zřejmé, jak budou pracovní pozice spolupracovat, jak konkrétně bude probíhat jejich činnost ve 3 zvolených obcích, jak budou spolupracovat s poskytovateli sociálních služeb a budovat podpůrnou síť služeb v území. Mimoto není jasný rozsah evaluace a monitoringu, které budou realizované v součinnosti s MPSV. V žádosti je uveden pouze počet setkání na MPSV a činnosti v rámci evaluace. Dalším negativem je absence odborné podpory pracovníků v přímé práci. Jak bylo již uvedeno, žadatel plánuje vzdělávání pracovníků mimo tento projekt. Není ale jasné, v jakých oblastech a jakou formou. Mimoto nepočítá s realizací supervize. Celkově je nutné konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů projektu pouze částečně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------